Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2026-2027

36 864 Wijziging van de Omgevingswet, de Wet milieubeheer en de Wet belastingen op milieugrondslag in verband met de implementatie van de herziening van de Richtlijn industriële emissies en de uitvoering van de PIE-verordening

D **TWEEDE VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT / VOLKSHUISVESTING EN RUIMTELIJKE ORDENING**[1]
Vastgesteld 23 november 2026

1. Inleiding

Met belangstelling hebben de leden van de fractie van de **BBB** kennisgenomen van de nota naar aanleiding van het verslag behorend bij het wetsvoorstel Implementatie herziening Richtlijn industriële emissies en de uitvoering van de PIE-verordening.[2] Graag stellen deze leden nog een aantal vervolgvragen aan de regering.

2. Vragen van de leden van de BBB-fractie

De leden van de **BBB**-fractie leggen de volgende vragen aan de regering voor.

1. De regering geeft in de nota naar aanleiding van het verslag bij het onderhavige wetsvoorstel aan dat de herziene Richtlijn industriële emissies (RIE) zuiver 1-op-1 wordt geïmplementeerd zonder nationale kop.[3] Genoemde leden begrijpen echter dat brancheorganisaties stellen dat het voorgestelde artikel 5.42 in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) de Europese afwegingsruimte schrapt en verandert in een “altijd onderkant bandbreedte – tenzij"-systematiek. Hoe verhoudt deze systematiek zich volgens de regering tot de toezegging dat er geen sprake is van een nationale kop op Europees beleid en de afspraak om geen *goldplating* meer toe te passen?
2. De leden van de fractie van de BBB begrijpen van de industrie dat door de voorgestelde Nederlandse invulling van artikel 5.42 van het Bal zowel de Europees toegestane 'bubbelbenadering' − gewogen gemiddelden over meerdere installaties − als de afweging van emissievoorschriften tussen verschillende milieucompartimenten uit artikel 15 lid 3 van de RIE vervallen. Waarom kiest de regering ervoor om deze in Europa toegestane flexibiliteit niet in de Nederlandse regelgeving over te nemen? Graag ontvangen deze leden een toelichting hierop van de regering.
3. Brancheorganisaties benadrukken dat omliggende lidstaten artikel 15 lid 3 van de RIE overnemen volgens de genuanceerde Europese interpretatie. Nederland kiest echter bewust voor een nationale aanvulling (kop). Is de regering bereid dit op dezelfde manier te doen als buurlanden? Zo nee, hoe rijmt zij dit met de eerder toegezegde zuivere 1-op-1-implementatie? Graag ontvangen de leden van de fractie van de BBB een toelichting hierop van de regering.

---

[1] Samenstelling:
Van Aelst-Den Uijl (SP), Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Croll (D66), Crone (PRO), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Hartog (Volt), Holterhues (ChristenUnie), Janssen-van Helvoort (PRO), Jaspers (BBB), Kanis (D66), Kemperman (FVD), Van Kesteren (PVV), Klip-Martin (VVD), Kluit (PRO), Van Langen-Visbeek (BBB), Lievense (BBB) (voorzitter), Van der Linden (VVD), Martens (PRO), Van Meenen (D66), Meijer (VVD), Nicolaï (PvdD), Rietkerk (CDA) (ondervoorzitter), Van Rooijen (50PLUS), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Steenkamp (CDA), Thijssen (PRO), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), De Vries (SGP), Walenkamp (Fractie-Walenkamp), Van Wijk (BBB)
[2] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 864, C.
[3] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 684, C, p. 1.

4. Kan de regering toelichten welke concrete milieuwinst de voorgestelde, verdergaande Nederlandse implementatie van artikel 15 lid 3 van de RIE oplevert ten opzichte van een 1-op-1-implementatie van de richtlijn en waarom deze aanvullende aanscherping noodzakelijk en proportioneel wordt geacht?
5. Waarom wordt schriftelijk bevestigd dat de richtlijn 1-op-1 overgenomen is, terwijl nu blijkt dat dit feitelijk niet zo is? Wat betekent dit volgens de regering voor de geloofwaardigheid van de beantwoording en het vertrouwen in de politiek? Graag ontvangen de leden van de fractie van de BBB een toelichting hierop van de regering.
6. De leden van de fractie van de BBB constateren dat de regering het overslaan van de internetconsultatie en de formele voorhangprocedure onderbouwt met de verlopen implementatiedeadline van 1 juli 2026.[4] Aangezien de Europese Commissie op 25 september 2026 een inbreukprocedure is gestart tegen alle 27 lidstaten: biedt deze situatie niet juist de ruimte en aanleiding om alsnog een zorgvuldige consultatieronde te doorlopen en daarnaast het voorstel voor te leggen aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR)? Wil de regering toezeggen dit alsnog te doen?
7. De regering heeft afgezien van een adviesaanvraag bij het ATR omdat – zo vatten de leden van de fractie van de BBB samen – de omzetting lastenluw en beleidsneutraal zou zijn. De industrie schat de nalevingslasten alleen al voor de raffinagesector daarentegen op € 700 miljoen tot € 1 miljard. Is de regering bereid om het volledige wetgevingspakket alsnog voor te leggen aan het ATR voor een onafhankelijke toetsing van de regeldruk? Zo nee, waarom niet?
8. Het opstellen van geconsolideerde vergunningen kost omgevingsdiensten volgens de regering eenmalig ongeveer twee weken extra tijd per vergunning.[5] De regering zegt hierover in overleg te gaan[6], maar dat is geen antwoord op de eerder door de leden van de fractie van de BBB gestelde vraag. Die vraag luidt: hoe gaat de regering waarborgen dat omgevingsdiensten over voldoende capaciteit en deskundigheid beschikken om deze extra werklast op te vangen zonder dat vergunningverlening vertraging oploopt? Graag ontvangen deze leden alsnog een antwoord op deze vraag.
9. Is er overleg met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het Interprovinciaal Overleg (IPO) over de eenmalige extra kosten voor de omgevingsdiensten?
10. De Europese richtsnoeren voor de praktische toepassing van onder meer de samentellingsregel verschijnen pas in augustus 2028. De regering stelt in de beantwoording dat dit geen rechtsonzekerheid veroorzaakt.[7] Hoe garandeert de regering dat ondernemers in de tussenliggende periode van twee jaar niet te maken krijgen met uiteenlopende interpretaties door lokale bevoegde gezagen? Graag ontvangen de leden van de fractie van de BBB een toelichting hierop van de regering.
11. Bedrijven onder hoofdstuk 2 van de RIE moeten verplicht een Milieubeheersysteem (MBS) en een Transformatieplan tot 2050 opstellen.[8] De leden van de fractie van de BBB vragen de regering om hoeveel bedrijven dit gaat. Welke concrete stappen onderneemt zij om te voorkomen dat deze stapeling van verplichtingen strijdig is met de kabinetsdoelstelling om de totale administratieve druk op ondernemers te verlagen?
12. Als gevolg van het Schone Lucht Akkoord (SLA) stellen omgevingsdiensten ambitieuze emissie-eisen op waar bedrijven vervolgens aan moeten voldoen. Het SLA heeft als doel minimaal 50% gezondheidswinst in 2030 te realiseren ten opzichte van 2016. In de praktijk geeft dit omgevingsdiensten heel veel ruimte om steeds strengere eisen op te leggen, terwijl het bedrijfsleven weinig houvast heeft. Kan de regering uitleggen welke investerings- en rechtszekerheid zij de industrie biedt onder het SLA om te voorkomen dat er (lokale) koppen ontstaan? Wat gaat de regering concreet doen om lokale koppen te voorkomen?

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ziet met belangstelling uit naar de nota naar aanleiding van het tweede verslag en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na vaststelling van dit tweede verslag.

[4] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 684, C, p. 1.
[5] *Kamerstukken II* 2025/26, 36 864, nr. 3, p. 13.
[6] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 684, C, p. 3.
[7] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 684, C, p. 4.
[8] *Kamerstukken II* 2025/26, 36 864, nr. 3, p. 3.

De voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Lievense

De griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Dragstra