Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

datum 22 september 2026

Betreffende wetsvoorstel:

36.899

Wijziging van de Visserijwet 1963 in verband met de implementatie van Verordening (EU) 2023/2842 over visserijcontrole met betrekking tot de maximaal op te leggen bestuurlijke boete

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 22 september 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.
Voor: SP, 50PLUS, PRO, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer en Groep Markuszower.
Tegen: PVV en FVD.

Verworpen amendementen

Artikel I, onderdeel A
Artikel II
7 (Kostić) over een weerhakenverbod bij hengelen

Met dit amendement wordt een verbod ingesteld op het gebruik van weerhaken bij hengelen. Het gebruik van weerhaken bij hengelen leidt tot ernstig en onnodig dierenleed doordat deze haken lastiger uit de mond van een vis te halen zijn dan weerhaakloze haken, de haakwond groter maken, en daarbij geregeld de mond en de ingewanden van vissen openscheuren. Wetenschappelijk onderzoek heeft vastgesteld dat vissen reageren op pijnprikkels en pijn ervaren. Dit is inmiddels breed erkend in de wetenschappelijke literatuur. De indiener acht het onwenselijk dat vermijdbare praktijken die ernstig lijden veroorzaken in de praktijk worden toegepast, terwijl er voldoende doelmatige alternatieven beschikbaar zijn.

Achtergebleven haken vormen daarnaast een risico voor andere in het wild levende dieren, waaronder watervogels. Dierenartsen en medewerkers van dierenambulances hebben de Kamer hierop gewezen tijdens het rondetafelgesprek Toekomst van de diergeneeskundige zorg (25 september 2025). Zo vertelde Gerrit van de dierenambulance: «We hadden gisteren een meeuw die een dubbele snoekhaak met twee keer een drietand van zijn ene vleugel naar zijn andere vleugel had lopen. Hij zat daarmee helemaal vast. Zo heeft hij lang moeten lijden voordat hij stierf van ellende.» Bovendien is het risico op lijnbreuk bij

het gebruik van een weerhaak groter, met extra schade aan milieu, natuur en dieren tot gevolg.
Het verbod is eenvoudig uitvoerbaar. Haken zonder weerhaak zijn breed verkrijgbaar en in de praktijk goed bruikbaar. Ook binnen de hengelsport wijzen steeds meer mensen op de voordelen van haken zonder weerhaak.[1] Een groeiend aantal gemeenten is reeds overgegaan tot een verbod op weerhaken of ontraadt het gebruik ervan nadrukkelijk. Voormalig staatssecretaris Rummenie gebruikte dit als reden om geen landelijk verbod in te voeren. Tegelijkertijd zijn er ook gemeenten die nog niet overgaan tot een lokaal verbod 'zolang er geen landelijke wet- of regelgeving is'.[2] De indiener wil in deze behoefte van gemeenten voorzien.
De indiener wijst er tevens op dat het, bij het voorkomen van onnodig en ernstig lijden van dieren, niet zou moeten uitmaken in welke gemeente een vis wordt gevangen. Niet voor niets is wettelijk vastgelegd dat het verboden is om zonder redelijk doel bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen (artikel 2.1 van de Wet dieren).
Aangezien hengelen met een weerhaak meer leed veroorzaakt, er voldoende doelmatige alternatieven beschikbaar zijn, achtergebleven weerhaken extra risico's vormen voor dierenleed en milieuvervuiling, het verbod eenvoudig uitvoerbaar is, en het amendement redelijkerwijs aansluit op artikel 2.1 van de Wet dieren, volgt de logische conclusie dat vissen met pijnlijke weerhaken tot het verleden zou moeten behoren.
Dit amendement maakt het mogelijk om, indien daartoe aanleiding bestaat, bij koninklijk besluit een ander tijdstip van inwerkingtreding vast te stellen voor de in artikel I, onderdeel Aa, en onderdeel B, onder 1, opgenomen wijzigingen. Hiermee wordt enige flexibiliteit geboden bij de invoering van deze bepalingen en kan zo nodig rekening worden gehouden met de voorbereiding die voor de uitvoering daarvan noodzakelijk geacht wordt.
Verworpen. Voor: PRO, SP, Volt, PvdD, DENK en PVV.

Artikel I, onderdeel A
Artikel II
8 (Kostić) over de mogelijkheid van een gemeentelijk hengelverbod in verband met de bescherming van dierenwelzijn of natuurbescherming

Dit amendement beoogt gemeenten de juridische ruimte te geven om – indien zij daar zelf toe besluiten – hengelen in gemeentelijke wateren waarvan zij verhuurder zijn te kunnen verbieden in verband met de bescherming van het dierenwelzijn of de belangen van natuurbescherming. De huidige Visserijwet 1963 biedt gemeenten geen toereikende juridische grondslag. Hierdoor lopen gemeenten er tegenaan dat ze het lokale hengelbeleid onvoldoende kunnen laten aansluiten bij de lokale situatie. Gemeenten die op basis van lokale overwegingen ten aanzien van dierenwelzijn of de natuurbescherming, het hengelen in bepaalde wateren willen reguleren, lopen tegen juridische belemmeringen aan. De indiener is van mening dat lokale besturen en gemeenteraden het beste zelf kunnen beoordelen of het wenselijk is om aanvullende beperkingen op te leggen.
De afgelopen jaren zijn verschillende voorbeelden geweest van gemeenten die beperkingen wilden stellen aan hengelen in hun wateren, maar hiervoor onvoldoende juridische mogelijkheden hadden. De indiener acht het wenselijk dat gemeenten die op basis van eigen afwegingen, zoals dierenwelzijn, tot een dergelijk besluit willen komen, daartoe de benodigde juridische ruimte hebben. Met dit amendement krijgen gemeenten meer juridische ruimte om de wetgeving omtrent hengelen aan te laten sluiten op de lokale situatie.
Hiertoe wordt in artikel 33 van de Visserijwet een nieuw zesde lid ingevoegd. Dit regelt dat wanneer een gemeente als verhuurder op grond van het eerste lid, onder a, tijdig heeft aangegeven een visovereenkomst niet langer te willen voortzetten, en de huurder de Kamer voor de Binnenvisserij op grond van het tweede lid verzoekt de overeenkomst alsnog te verlengen als bedoeld in artikel 33, tweede lid, de Kamer dit verzoek in ieder geval moet afwijzen als de vergunning betrekking heeft op een water waarvan de gemeente verhuurder en de gemeente in verband met dierenwelzijn of natuurbescherming bij gemeentelijke verordening heeft bepaald dat er niet mag worden gehengeld. Een

[1] https://www.kwo.nl/discussievoer-vang-je-minder-karpers-als-je-weerhaakloos-vist/
[2] https://www.parool.nl/nieuws/amsterdamse-vissers-blijven-weerhaak-gebruiken~bb61654f/

gemeente kan in lijn hiermee besluiten in verband met dierenwelzijn of natuurbescherming als verhuurder geen nieuwe visovereenkomsten aan te gaan.
De indiener wil met dit amendement aansluiten bij de bestaande praktijk waarin de Kamer voor de Binnenvisserij besluit over het al dan niet verlengen van visvergunningen.
De indiener benadrukt dat dit amendement aan gemeenten geen verplichtingen oplegt.
Ook de landelijke regelgeving omtrent visserij blijft verder technisch ongewijzigd.
Verworpen. Voor: PRO, SP, Volt, PvdD en DENK.

Moties

9 (Van der Plas en Meulenkamp) over de mogelijkheid om onbedoelde schrijffouten in het visserijlogboek binnen een redelijke termijn te corrigeren
Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, PRO, D66, Volt, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower, PVV en FVD.

10 (Van der Plas) over met spoed onderzoeken hoe de schelpenwinning gedurende de vergunningsperiode 2026-2028 kan worden voortgezet
Aangehouden.