Eerste Kamer der Staten-Generaal

1

Vergaderjaar 2009–2010

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

1

Vragen van het lid **Engels** (D66) op 1 september 2009 medegedeeld aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de aanbevelingsprocedure van burgemeesters.

1
Heeft u kennis genomen van het artikel «Verplichte dubbele aanbeveling burgemeester blijft probleem» van Prof. mr. D.J. Elzinga in *Binnenlands Bestuur* (24 juli 2009, p. 23)?

2
Deelt u de analyse van Elzinga dat op grond van wat hij noemt de «informele openbaarheid» met betrekking tot het systeem van de verplichte dubbele aanbeveling voor de benoeming van een burgemeester sprake is van een aanhoudend problematische situatie?

3
In de media is in de afgelopen tijd een aantal keren (laatstelijk naar aanleiding van de aanbeveling van de gemeenteraad van Groningen) sprake geweest van publicaties over de identiteit van kandidaten die als tweede op de aanbeveling zouden zijn geplaatst. Kunt u in dat verband duidelijkheid verschaffen over de vraag in hoeverre en door wie deze kandidaten zelf op de hoogte worden gebracht van hun positie als nummer twee op de aanbeveling?

4
Kunt u in dit verband signalen uit de praktijk bevestigen dat kandidaten, die in een aanbevelingsprocedure als tweede geëindigd zijn, niet of niet in alle gevallen over hun positie worden geïnformeerd?

5
Wat is in geval van een bevestigend antwoord op de vorige vraag uw oordeel over deze praktijk?

6
Is er gelet op de huidige positie van de tweede kandidaat op de aanbeveling naar uw oordeel reden binnen het kader van de thans vigerende Kroonbenoeming de invoering van een stelsel met enkelvoudige aanbeveling te overwegen?

Antwoord

Antwoorden van mevrouw **Ter Horst** (minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (Ontvangen 21 september 2009)

1
Ja.

2
Nee. «Informele openbaarheid» is geen onderdeel van het systeem van benoeming.
De benoemingsprocedure is wat betreft alle sollicitanten – en dus niet alleen de tweede op de aanbeveling – vertrouwelijk. Schending van deze vertrouwelijkheid komt neer op schending van het ambtsgeheim, wat strafbaar is (artikel 272 Wetboek van Strafrecht). Het is niet zo, zoals Elzinga stelt, dat de naam van de als tweede aanbevolen kandidaat «standaard» uitlekt. Er is dus geen sprake van een aanhoudend problematische situatie.

3
De praktijk is dat als de aanbeveling door de gemeenteraad is vastgesteld, maar nog voordat de naam van de als eerste aanbevolen kandidaat openbaar wordt gemaakt, de kandidaten die op nummer 1 en 2 van de aanbeveling staan, daarover worden geïnformeerd door de voorzitter van de vertrouwenscommissie.

4 en 5
Voor zover mij bekend worden in alle gevallen de kandidaten die geëindigd zijn op de tweede plaats van de aanbeveling daarover geïnformeerd op de wijze zoals ik beschreven heb in het antwoord op vraag 3. Ik acht dit ook niet meer dan logisch en fatsoenlijk jegens deze kandidaten. Ik zal dit punt nog met de commissarissen van de Koningin bespreken. De commissaris van de Koningin ziet in zijn hoedanigheid van rijksorgaan toe op een ordelijk verloop van de benoemingsprocedure en rapporteert

KVR37769
ISSN 0921 - 738x
Sdu Uitgevers
's-Gravenhage 2009

hierover aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (artikel 6, eerste en vijfde lid, van de Ambtsinstructie).

6
Nee. Zoals gesteld is geen sprake van een aanhoudend problematische situatie inzake de als tweede aanbevolen kandidaat, zodat dit geen aanleiding is de huidige tweevoudige aanbeveling te heroverwegen.