



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der
Koningin

datum 8 april 2009

Betreffende wetsvoorstel:

31467 Wijziging van de Gemeentewet, het Wetboek van Strafvordering en het
Wetboek van Strafrecht ter regeling van de bevoegdheid van de
burgemeester en de bevoegdheid van de officier van justitie tot het
treffen van maatregelen ter bestrijding van voetbalvandalisme, ernstige
overlast of ernstig belastend gedrag jegens personen of goederen
(maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 7 april 2009 aangenomen door de Tweede Kamer. SP, PvdA, VVD,
SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I

15 (Kuiken)

Dit amendement strekt ertoe om de burgemeester de bevoegdheid te geven om de
betrokken ouders/verzorgers van de (in groepsverband) overlastveroorzakende
twaalfminder een bevel te geven erop toe te zien dat hun kinderen niet, althans niet
onbegeleid, 's avonds laat op straat zijn. Het niet naleven van dat bevel door de
ouders/verzorgers levert dan voor die ouders/verzorgers een strafbaar feit op. Met het
bevel wordt direct geappelleerd aan de opvoedende en toezichhoudende taak en wordt
een extra middel gecreëerd om de overlast te doen beëindigen.

Aangenomen. Voor: PvdA, VVD, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen
amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn
d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is
door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten
worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 8 april 2009

blad 2

Artikel I en III

8 → 22 (De Wit)

De persoon die herhaaldelijk de openbare orde heeft verstoord kan een gedragsbevel van de burgemeester krijgen, wanneer er sprake is van ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde. In artikel 172a zoals voorgesteld door de regering kan dat alleen bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde. Indiener van dit amendement is van mening dat er niet noodzakelijkerwijs sprake hoeft te zijn van groepsgewijze verstoring van de openbare orde om een gedragsbevel op te kunnen leggen. De toevoeging «individueel of» voor het woord groepsgewijze beoogt de mogelijkheden voor de burgemeester te vergroten, zodat deze bevelen ook mogelijk worden ten aanzien van de individuele overlastpleger. Het toevoegen van «individueel» maakt het noodzakelijk de zinsnede over de leidende rol, die alleen relevant is bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde, tekstueel aan te passen. Het is gewenst de verwijzing naar de leidende rol te handhaven, omdat dit het makkelijker maakt de aanstichters of «trekkers» binnen de groep aan te pakken, ook als moeilijk valt vast te stellen dat zij zelf steeds rechtstreeks aan de ordeverstorende gedragingen hebben deelgenomen. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat de voorgestelde wijzigingen ertoe zullen leiden dat de ruimte voor toepassing van de lichte bevelsbevoegdheid (artikel 172, derde lid) en de mogelijkheid van het plegen van verblijfsverboden e.d. op grond van de algemene plaatselijke verordening (APV) worden beperkt. Artikel 172a creëert een nieuwe bevoegdheid, zonder de bestaande mogelijkheden aan te tasten. Om iedere mogelijke onduidelijkheid daaromtrent weg te nemen, wordt deze bedoeling expliciet in artikel 172a vastgelegd door het toevoegen van de zinsnede «Onverminderd artikel 172, derde lid, en hetgeen bij gemeentelijke verordening is bepaald omtrent de bevoegdheid van de burgemeester om bevelen te geven ter handhaving van de openbare orde». Het nieuwe artikel IIIa voorkomt dat bepalingen in de APV die betrekking hebben op de bevoegdheid van de burgemeester om bij verstoring van de openbare orde gebieds- en verblijfsverboden e.d. op te leggen, van rechtswege vervallen bij de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel. Dat is, zoals hiervoor gezegd, niet de bedoeling. De APV moet blijven gelden voor onder meer lichtere vormen van overlast door individuen en in situaties waarin het opleggen van zwaardere maatregelen (nog) niet nodig wordt geacht.

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Artikel I

9 (De Wit)

Door de eerste volzin van het voorgestelde artikel 172a, tweede lid, van de Gemeentewet kan de meldplicht van het eerste lid, onder c, van dat artikel alleen worden opgelegd in combinatie met het gebiedsverbod van het eerste lid, onder a. Vanzelfsprekend kan een meldplicht effectief zijn om de naleving van een gebiedsverbod te kunnen controleren, maar het gebiedsverbod zou geen noodzakelijke voorwaarde moeten zijn om een meldplicht op te kunnen leggen. De meldplicht van artikel 172a, eerste lid, onder c, kan ook zelfstandig van nut zijn. Wanneer met een lichtere maatregel kan worden volstaan, en dat kan de meldplicht zonder gebiedsverbod zijn, dan moet dat mogelijk zijn.



datum 8 april 2009

blad 3

Derhalve wordt in dit amendement de eerste volzin van het tweede lid van artikel 172a geschrapt, zodat de beperkende voorwaarde vervalt dat de meldplicht alleen in combinatie met het gebiedsverbod kan worden opgelegd.

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, D66, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en het lid Verdonk

Artikel I

11 (Cörüz)

Door dit amendement wordt in artikel 172a, vierde lid, van de Gemeentewet, teruggekeerd naar de mogelijkheid om het bevel driemaal te verlengen, zoals dit ook uit de tekst van het wetsvoorstel die aan de Raad van State is toegezonden volgde. De bestrijding van de overlast is meer gediend met een maximale termijn van twaalf maanden.

Aangenomen. Voor: PvdA, VVD, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Diverse artikelen

13 → 23 (Zijlstra c.s.)

Dit amendement beoogt strafbaar te stellen het verschaffen van gelegenheid, middelen of inlichtingen tot het plegen van geweld tegen personen of goederen. Hiermee wordt opsporing van dergelijke gedragingen, die onder andere openlijke geweldpleging kunnen bevorderen en een groot gevolg kunnen hebben voor de veiligheid van personen en goederen, in een vroeg stadium mogelijk te maken. Hierin wordt voorzien door het verschaffen van (onder andere) inlichtingen – bijvoorbeeld in de vorm van de afspraken die hooligans via SMS-berichten, internetcontacten, telefoongesprekken en andere methoden van communicatieuitwisseling daags en vlak van te voren maken – als een zelfstandige en strafwaardige handeling strafbaar te stellen. Politie en openbaar ministerie kunnen dan op basis van een verdenking van deze gedragingen tot opsporing overgaan. Zij hoeven geen informatie te hebben over fysieke voorbereidingshandelingen, zoals het voorhanden hebben van voorwerpen die zijn bestemd tot het begaan van het misdrijf. Ook komt de straf hoger uit dan bij toepassing van artikel 46, tweede lid, Wetboek van Strafrecht. Door wijziging van artikel 67 van het Wetboek van Strafvordering wordt voorlopige hechtenis mogelijk.

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, VVD, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Artikel II

12 (Cörüz)

Dit amendement strekt ertoe in artikel 509hh Sv de mogelijkheid om de gedragsaanwijzing drie keer te verlengen, zoals dit ook uit de tekst van het wetsvoorstel die aan de Raad van State volgde, opnieuw in het wetsvoorstel brengen. De officier van justitie moet niet onder tijdsdruk worden geplaatst. Het kan namelijk voorkomen dat de zaak waar iemand van wordt verdacht qua bewijs nog niet rond is. Het doel van de wet de samenleving beschermen tegen (verdere) overlast door de opgelegde gedragsaanwijzing, is derhalve meer gebaat bij de langere termijn van maximaal twaalf maanden.

Aangenomen. Voor: PvdA, VVD, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk



datum 8 april 2009

blad 4

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I

10 (Cörüz)

Dit amendement voorziet in het schrappen van het bestanddeel «herhaaldelijk» in de aanhef van het voorgestelde artikel 172a, eerste lid, van de Gemeentewet. Door dit verzwarende bestanddeel wordt de burgemeester belemmerd van zijn bevoegdheden slagvaardig gebruik te maken. Door het amendement kan de burgemeester ook zonder dat er van «herhaaldelijk» sprake is, optreden. Het doel van de wet, het aanpakken van overlastgevende individuen en groepen, is derhalve gediend met het schrappen van dit bestanddeel.

Verworpen. Voor: SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Artikel I

14 (Griffith)

Deze wijziging beoogt de burgemeester de bevoegdheid te geven om een avondklok in te stellen voor jongeren die ernstige overlast veroorzaken. Ze mogen zich dan op grond van deze bevoegdheid niet langer na een bepaald tijdstip en zonder volwassene op een voor publiek toegankelijke plaats bevinden.

Verworpen. Voor: VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk

Artikel II

16 (Cörüz)

Dit amendement beoogt door het schrappen van het bestanddeel «ernstig» in artikel 509hh, eerste lid, onder a, Sv te voorkomen dat op dit punt onnodige discussie ontstaat over wat al dan niet ernstig is.

Verworpen. Voor: ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Moties

17 (Kuiken c.s.) om ook voor het burgemeestersbevel de rechtsbescherming te verbeteren, zodat betrokkene ook bij een kortlopende maatregel zijn recht effectief kan beschermen

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie en het lid Verdonk

18 (Cörüz) om de mogelijkheid te onderzoeken in het kader van 172a Gemeentewet een thuisblijfplicht op te leggen

Verworpen. Voor: D66, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

19 (De Wit) om voetbalgerelateerde misdragingen, zoals het betreden van het speelveld, strafbaar te stellen

Verworpen. Voor: SP, D66, VVD, ChristenUnie, SGP, PVV en het lid Verdonk



datum 8 april 2009

blad 5

20 → 24 (Ouwehand) die strekt tot een analyse van de reikwijdte en effectiviteit van het huidige instrumentarium t.a.v. handhaving openbare orde

Verworpen. Voor: GroenLinks, D66 en de PvdD

21 (Ouwehand) om af te zien van het voornemen dierenrechtenorganisaties een verklaring van goed gedrag te laten tekenen

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdD