

Vergaderjaar 2019–2020

**35 334**

## **Problematiek rondom stikstof en PFAS**

**C**

### **BRIEF VAN DE MINISTER VOOR MILIEU EN WONEN**

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 22 november 2019

Hierbij beantwoord ik de door uw leden gestelde vraag over de uitkomsten van de internetconsultatie over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit bodemkwaliteit in verband met de versnelling van de totstandkomingsprocedure voor het vaststellen van gebiedsspecifiek beleid voor PFAS, dat ik u op 13 november heb aangeboden.<sup>1</sup>

De internetconsultatie heeft elf inhoudelijke openbare reacties opgeleverd. In de nota van toelichting bij het ontwerpbesluit ga ik op deze reacties in. Inhoudelijk hebben de reacties op één punt tot aanvulling van het ontwerpbesluit geleid. De reacties geven geen aanleiding om het voorstel tot het versnellen van de besluitvormingsprocedures aan te passen.

Hieronder ga ik op de hoofdpunten van de consultatie in.

#### *Snelle besluitvorming*

In een aantal reacties wordt de zorg uitgesproken dat snelle besluitvorming in het PFAS-beleid leidt tot risico's voor het milieu. In reactie hierop wordt opgemerkt dat bij het gehele PFAS-beleid het voorzorgsbeginsel in acht wordt genomen en de belangen van het milieu nadrukkelijk worden meegewogen. Daarnaast is nog van belang om te herhalen dat het ontwerpbesluit zelf niet voorziet in een wijziging in de normstelling voor PFAS.

Het ontwerpbesluit wijzigt immers geen inhoudelijk beleid, maar een procedure voor gemeenten en waterbeheerders om bestaande gebiedsspecifieke instrumenten sneller te kunnen vaststellen. De snellere besluitvorming betekent niet dat er andere eisen gesteld gaan worden aan de kwaliteit van de besluiten of dat de rechter de besluiten anders zal toetsen.

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2019/20, 35 114, nr. B.

### *Decentralisatie van besluitvorming over PFAS*

In één reactie wordt opgemerkt dat het onwenselijk is dat besluitvorming over PFAS wordt gedecentraliseerd. De veronderstelling dat er hier sprake zou van een wijziging berust op een misverstand. Dit ontwerpbesluit wijzigt hieraan niets.

### *Drinkwater*

De Vewin vraagt in haar reactie om een bepaling op te nemen ter bescherming van het drinkwater. Zoals reeds aangegeven, heeft deze wijziging alleen gevolgen voor de procedure en niet betrekking op de normstelling. Er gelden op basis van de zorgplicht al hogere eisen in drinkwaterwingebieden en beschermingszones. Dit geldt niet alleen voor PFAS, maar voor alle stoffen en daar verandert met dit ontwerp besluit niets aan.

### *Normstelling*

Vanuit de RUD Drenthe is nog de vraag gekomen om een nadere motivering waaruit blijkt dat gemeenten andere normen kunnen stellen. Dit vloeit voort uit het feit dat de zorgplicht weliswaar in het Tijdelijk Handelingskader is ingevuld, maar dat het overheden altijd vrij staat om met een beroep op de gebiedsspecifieke doelstellingen anders gemotiveerd invulling te geven aan de zorgplicht.

### *Aanpassing naar aanleiding van de internetconsultatie*

Mede naar aanleiding van de consultatie wordt een onderdeel F aan het ontwerpbesluit toegevoegd. Hiermee wordt de wijziging beperkt tot stoffen uit het Tijdelijk Handelingskader, die in bijlage 1 van het Besluit bodemkwaliteit expliciet worden benoemd.

Daarnaast is van de gelegenheid gebruik gemaakt om in het ontwerpbesluit expliciet op te nemen dat de versnelling van de besluitvormingsprocedures per 1 januari 2021 zal komen te vervallen.

Ik ben voornemens het ontwerpbesluit zo spoedig mogelijk na de afronding van de voorhang in uw Kamer ter advisering voor te leggen aan de Raad van State.

De Minister voor Milieu en Wonen,  
S. van Veldhoven-van der Meer