

## Raming der voor de Eerste Kamer in 2002 benodigde uitgaven, alsmede aanwijzing en raming van de ontvangsten

### VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT<sup>1</sup>

Vastgesteld 2 april 2001

Het voorbereidend onderzoek gaf de leden van de **CDA**-fractie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

In de Inleiding van de toelichting wordt gesteld dat de opzet van de raming 2002 is gewijzigd als gevolg van de begroting nieuwe stijl «Van beleidsbegroting tot beleidsverantwoording» (VBTB). De operatie VBTB moet ertoe leiden dat het mogelijk wordt uitgaven te relateren aan prestaties. Daartoe dient een relatie te kunnen worden gelegd met de door betrokken organisatie geformuleerde doelstelling(en) in programma's van intern of extern beleid.

In de thans voorliggende formulering van *Taak van de Eerste Kamer en Het doel van de ambtelijke diensten van de Eerste Kamer* zijn geen indicatieve doelstellingen opgenomen, waarmee niet kan worden voldaan aan de evaluatie functie van de VBTB-operatie. De leden van het CDA vroegen op welke termijn en vooral op welke wijze de Eerste Kamer denkt te kunnen voldoen aan die functie.

Tevens vroegen deze leden hoe daarbij gebruik kan worden gemaakt van een verder uitgewerkt systeem van kwaliteitsmanagement welke de benodigde transparantie kan verschaffen?

In de omschrijving van de *Taak van de Eerste Kamer* valt op dat «in het bijzonder» de taken m.b.t. de rechtmatigheid van wetsvoorstellen worden gereleveerd, naast (kort) handhaafbaarheid en financiële gevolgen. Wat ontbreekt zijn verwijzingen naar die andere waarden van goed bestuur waaraan de Eerste Kamer ook aandacht besteedt resp. dient te besteden: democratie (op welke wijze is het wetsvoorstel tot stand gekomen; hoe zijn daarbij de burger en andere betrokkenen gehoord etc.), en (vermoede) effectiviteit en efficiëntie van de in wetsvoorstellen neergelegde beleidsprogramma's. Is van vermelding hiervan bewust afgezien of wordt in deze wijze van formulering gekozen voor accenten die men wenselijk acht? Als dat laatste het geval zou zijn, zou dat in afwijking zijn van eerdere beschouwingen terzake van de taakopvatting van de Eerste Kamer alsmede van de feitelijke praktijk van oordeelsvorming in die Kamer.

<sup>1</sup> Samenstelling: Holdijk (SGP), Rensema (VVD), Bierman (OSF), Van Heukelum (VVD), Luijten (VVD) (*plv. voorzitter*), Ruers (SP), Terlouw (D66), Pastoor (CDA), Bemelmans-Vidéc (CDA), Dölle (CDA), Tan (PvdA), Platvoet (GL), Witteveen (PvdA) (*voorzitter*)

In artikel 1, artikelonderdeel 02, worden weergegeven de vergoedingen van de Voorzitter en leden van de Eerste Kamer. Te dien aanzien vroegen deze leden zich af of er geen aanleiding is tot opneming in dit artikel van vergoedingen, meer in het bijzonder van presentiegelden, die betrekking hebben op internationale representatieve verplichtingen als daar zijn: participatie in activiteiten van de Raad van Europa, de NAVO-assemblee, OVSE-Raad, de IPU, COSAC, ontvangsten van regeringshoofden en -leiders en buitenlandse collega's alsmede een relatief grotere participatie in waarnemingsmissies bij verkiezingen. Tot slot zijn er nog incidentele Europese of internationale taken, die soms van groot gewicht zijn, zoals de participatie in de Commissie voor het Handvest van de Europese Unie.

Vertrouwende, dat deze vragen tijdig zullen worden beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het onderhavige wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Witteveen

De griffier van de commissie,  
Hordijk