



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 28 maart 2001

Aan de leden en de plv. leden van de  
Vaste Commissie voor Justitie

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**26855** Herziening van het procesrecht voor burgerlijke zaken, in het bijzonder de wijze van procederen in eerste aanleg

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 27 maart 2001 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikelen 2.1.11, 2.8.16 en 2.8.32**

9 (Santi en Weekers)

De artikelen 19a, 205 en 213 Rv zijn op goede gronden en weloverwogen in de wet opgenomen. De artikelen brengen niet met zich mee dat er ongelijkheid is tussen de bewijsrechtelijke positie van de partij die wel en de partij die niet de bewijslast heeft. De strekking van de bepalingen is dat de rechter geen waarde mag toekennen aan de verklaring van een procespartij die de bewijsopdracht heeft. Wel is een dergelijke verklaring in het geval van artikel 213 Rv van belang indien er een begin van bewijs is en de procespartij die met het bewijs belast is, onder ede als getuige wordt gehoord en zijn getuigenverklaring strekt ter aanvulling van onvolledig bewijs. Het vorenstaande is niet in strijd met het zgn. DOMBO-arrest.

**aangenomen, voor: SP, PvdA, D66, VVD en CDA**

### **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel 1.6.17**

11 (Rouvoet)

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Het wetsvoorstel kent op dit moment geen voorziening voor het in kennis stellen van partijen dat zij hun zienswijze kunnen geven over een herstel van een beslissing dan wel een aanvulling erop. Deze wijziging leidt er toe dat een exploit met deze informatie gedaan wordt aan het kantoor van de procureur waar degene voor wie het exploit is bestemd laatstelijk ter zake woonplaats heeft gekozen.

**verworpen, voor: SP, GroenLinks, ChristenUnie en SGP**

### **Artikel 2.4.3**

13 (Rouvoet)

Dit amendement strekt er toe dat gedaagde de zaak op de rol kan schrijven – indien eiser dit heeft verzuimd – enkel als hij voort wil procederen. Hierdoor wordt voorkomen dat gedaagde enkel de zaak inschrijft om een kostenveroordeling tegen de eiser te verkrijgen. Het belang van zo'n kostenveroordeling staat niet in verhouding tot de administratieve handelingen die bij de gerechten in verband met de inschrijvingen moeten worden gepleegd.

**ingetrokken**

### **Artikel 2.4.8**

14 (Weekers)

Teneinde voldoende waarborgen voor de kwaliteit en de zorgvuldigheid van de procedure in de wetsystematiek te behouden, dient de eisende partij het recht te behouden om voor repliek te concluderen. Niet om hiervan standaard gebruik te maken, maar om de mogelijkheid te hebben om zorgvuldig te kunnen reageren op de door gedaagde bij conclusie van antwoord voor het eerst opgeworpen werven. Maakt hij van dat recht gebruik, krijgt gedaagde uiteraard de mogelijkheid om daarna voor dupliek te concluderen. Zonder dit amendement kan de rechter dat geval onderkennen en een tweede schriftelijke ronde toestaan, maar hij heeft de vrijheid dat niet te doen. De eisende partij kan aldus in een nadeliger positie komen te verkeren hetgeen wellicht de snelheid in eerste instantie, maar niet de zorgvuldigheid en dus de kwaliteit van de rechtspraak ten goede komt. Dit amendement beoogt zulks te voorkomen. Het toekennen van een dergelijk recht vergroot de kans op nodeloos vertragen niet. De eisende partij heeft immers geen belang bij vertragingen. En wordt de procedure vertraagd door de eiser, doorgaans de meest belanghebbende, dan kan men daar in gemoed vrede mee hebben.

**ingetrokken**

### **Artikel 1.8.1.**

12→20 (Rouvoet)

Het derde lid van artikel 1.8.1 bevat een voorschrift voor het geval de rechter beveelt dat de procedure wordt voortgezet volgens de regels van de dagvaardingsprocedure. Indien de verweerder (nog) niet in de verzoekschriftprocedure is verschenen omdat hij (nog) geen verweerschrift heeft ingediend of (nog) niet op de mondeling behandeling is verschenen, beveelt de rechter dat de dag waarop de zaak wordt voortgezet, door aanlegger bij exploit aan de verweerder wordt aangezegd. In de dagvaardingsprocedure zal immers in het geval dat de verweerder niet is verschenen, verstek tegen verweerder moeten worden verleend. Gelet echter op art. 2.6.1 kan slechts verstek verleend worden indien de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen.

**verworpen, voor: SP, GroenLinks, ChristenUnie en SGP**

### **Artikel 1.5.1**

10→19 (Santi)

Het amendement beoogt de rechter in het burgerlijk procesrecht te verplichten een procesverbaal op te maken van zijn waarneming, indien hij ter terechtzitting wordt geconfronteerd met feiten en omstandigheden, waaruit hem een ernstig vermoeden van een misdrijf door partijen blijkt. Vervolgens is hij verplicht het openbaar ministerie hiervan in kennis te stellen. Dit amendement komt feitelijk neer op een aangifteplicht van de rechter in het burgerlijk procesrecht conform de artikelen 160 en 162 Sv.  
**ingetrokken**

### **MOTIES**

---

15 (Santi) over de capaciteit van de rechterlijke organisatie  
**aangehouden**

21 (Santi en Weekers) inzake het melden van een ernstig vermoeden van een misdrijf tijdens een burgerlijke procedure  
**aangenomen, voor: SP, PvdA, VVD, CDA, ChristenUnie en SGP**